## Tillegg E (Normativt)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kommentarer til høringsdokument SOSI Vegnett 4.6 -15/3 2016**  **Sendes: standardiseringssekretariatet@kartverket.no** | | | | | **Dato: 12.04.2016** | | **Standard: SOSI Vegnett 4.6** | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | | **6** | | **7** |
| **Fra1** | **Kapittel** | **Avsnitt/ Vedlegg / Figur / tabell /annet** | **Type kommentar2** | **Kommentar (begrunnelse for endring)** | | **Endringsforslag** | | **Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer** |
| SVV Region sør | 6 | 6.3.1 fig 3 og 4 | re | Godt med eksempel, men rotete oppbygging av eksempelet. De tre veglenkene som inngår i **veglenkesettet** fremgår ikke av figur 4. | | Supplere i figur. Forslag til nye figurer: | | Må diskuteres, kommentar tas med. |
| SVV Region sør | 6 | 6.3.2 | te | *Veglenke* tilsvarer *Lenkedel* i NVDB og **ikke dellenke** (gammel betegnelse)  Dette går igjen flere steder i dokumentet | | Endre **dellenke** til **lenkedel** | | OK, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 6 | 6.3.2.1 fig. 5 | re | Vegkategori: Kodelista angir «skogsbilveg = S» | | **Skogsbilveg** endres til **skogsveg** | | Ok, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 6 | 6.3.2.3 fig 8 | te | Type veg = Annet: Slike generelle «oppsamlingsverdier» gir ofte rom for uønskede løsninger. | | «Type veg = **Annet**» endres til «Type veg = **Skiløype**» | | Må diskuteres, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 6 | 6.3.2.5 tabell 1 | te | I Datakatalogen 2.05 er sambruksfelt(K+) tatt med. | | Inkludere **Sambruksfelt** i tabellen (1K+, 2K+, …. – 12K+) | | Ok, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 6 | 6.3.3 | te | Vegnode - benyttes også som sluttnode eller startnode når lenker slutter uten å være koblet til andre lenker. | | Supplerende tekst som sier at vi kan ha noder i start eller slutt av lenker uten at de behøver å være koblet til andre lenker. | | Ok, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 6 | 6.3.4 | te | *Veglenkesekvens* tilsvarer *Lenke* i NVDB og **ikke referanselenke** (gammel betegnelse).  Dette går igjen flere steder i dokumentet | | Endre **referanselenke** til **lenke** | | Må diskuteres, kommentar tas med. Bruk av «Lenke» er forvirrende sammen med «Lenke» fra SOSI LR. Vi vil helst bruke referanselenke. |
| SVV Region sør | 6 | 6.3.5 | re, te | «…samme veglenkeadresse, dvs at de har samme **gatenavn**.»  Upresist. Veglenkeadresse inneholder mer enn gatenavn | | Endres til «…samme veglenkeadresse, dvs at de **er deler av samme adresseparsell**» | | Må diskuteres, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 6 | 6.4 | te | Dette avsnittet skifter mellom ulike metoder for lineær referanse. (Metrering og normalisert) | | Hvis alle lineære referansemetoder er tillatt bør de alle nevnes her. Det må gå klart fram i eksemplene hvilken stedfestingsmetode som er brukt. | | Må diskuteres, kommentar tas med. Alle LRM er tillatt, ellers kunne de ikke være med i modellen. Men trenger ikke å vise alle tillatte. Eksemplene viser hvilken LRM som er brukt, men kan presiseres tydeligere. |
| SVV Region sør | 6 | 6.4.1.1 | re | «… benyttes lineære referanser for å stedfeste **tilleggsinformasjon, hendelser og objekter** i vegnettet.» Bør stå det samme som i *SOSI Del 1 – Nettverk og lineære referanser versjon 5.0.* | | Endres til «… benyttes lineære referanser for å stedfeste **objekter, egenskaper og hendelser** i vegnettet.» | | Ok, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 6 | 6.4.1.1 fig. 25 | te | Fartsgrense::Fartsgrense ..  ..  **+ senterlinje: Kurve [0..1]** .  Er dette iht Datakatalogen? Skal denne være med her? | | Slette linje? | | Dette er i henhold til SOSI-versjon av Datakatalogen. Geometriegenskaper legges på for å kunne bruke objekttypene som geografiske objekter i GIS.  Kommentar tas ikke med. |
| SVV Region sør | 6 | 6.4.2 | re | «..kan stedfestes gjennom lineære referanser, med **tradisjonell** geometri, eller…» . Hva er *tradisjonell* geometri? | | Endres f.eks. til «..kan stedfestes gjennom lineære referanser, geometri, eller…» | | OK, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 8 | 8.3 og 8.7 | re | **Constraints** -engelsk uttrykk | | Endres til f.eks. **Begrensninger** | | Ok, kommentar tas med.  Sjekk begrepsbruk i SOSI Regler for UML-modellering |
| SVV Region sør | 8 | 8.7 | re | Uttrykket «inv:if count(self.veglenkeMeterFra)+count(self.veglenkeMeterTil )> 0 then count(self.referanseretning) = 1» | | Fjernes/erstattes? | | Dette er et OCL-uttrykk, og en del av modellen. En maskinell måte å beskrive begrensningen. Skal være med.  Kommentar tas ikke med. |
| SVV Region sør | 8 | 8.8 | te, re | Definisjon/forklaring av Kanalisert veg - «2) veg som ikke er fysisk skilt, men oppmerking sørger for kanalisering.»  Betyr dette nivådeling i vegnettet også der hvor det *ikke* er fysisk skille? Vil i såfall være helt nytt. | | Evt. korrigere | | OK, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 8 | 8.8 | te | Kodeliste TypeVeg :  «annet» - er det ønskelig med slike generelle typer? Gir erfaringsmessig rom for «mye rart». Her bedre å benytte egen Type veg for skiløype | | Legge til TypeVeg **Skiløype** i tabellen | | Må diskuteres, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 8 | 8.10 | te | Kodeliste Vegkategori :  **skogveg** . Tenker man her å slå sammen traktorveg og skogsbilveg til èn betegnelse? Vil det være mulig å kombinere *Vegkategori S* med *TypeVeg traktortorveg* for å skille ut de som er kjørbare med bil?  Landbruksforvaltningen bruker betegnelsen **skogsvei/skogsveg** | | Endre type til **skogsveg** | | Ok, kommentar tas med |
| SVV Region sør | 8 | 8.11 | re | midlertidigVeg: «…Denne statusen benyttes dersom denne vegen ha»  Her mangler det noe. | | Endre tekst til noe vettugt .. | | Kommentar tas med. Teksten er henta fra Datakatalogen. Skal få ny beskrivelse der. |

**FRA** = Etaten kommentaren kommer fra, eller evt. en privatperson

2 **Type kommentar**: **ge** = generell, **te** = teknisk, **re**= redaksjonell

**NB** Kolonnene 1, 2,3, 4, 5 og 6 er obligatoriske *Kartverket 2014*